










Greenpeace

”Men Sara du kan väl inte välja Greenpeace av alla ställen! Där får du ju inte en riktig lön och du som hade så bra betyg! Tror du att vi har bekostat din utbildning för att göra ett sådant jobb? Du har ju blivit erbjuden ett annat bra jobb inom läkemedelsindustrin.” Hennes pappas ord östes över henne. Ångesten började sakta krypa nära henne. Hon som trodde att hon hade bestämt sig. Hon ville ju inte bli instängd på ett kontor för att manipulera superkossor eller bantningsmedel för kärringar. Vem kunde hjälpas av det? Inte hon i alla fall.

”Välj själv” hade studievägledaren sagt. Lätt för henne att säga! Men kanske var det så. Hon ville ju göra en skillnad. Det var när de hade tema miljö i skolan som hon hade bestämt sig. Men det var klart, pappa hade rätt, det var ju verkligen inte någon fet lön. Och han som hade hjälpt henne med studielånen.

”Dessutom bryter de mot länders lagar, vill du verkligen hamna i fängelse, är det rätt?”

Gruppdiskussion:

-  Vilka för- och nackdelar finns det för hennes två olika valmöjligheter?
-  Vilka positiva eller negativa konsekvenser kan det få?
-  Hur viktig är hennes inre övertygelse?
-  Hur viktig är faderns och familjens önskemål när han har betalat hennes utbildning?
-  Ska moralen göra halt där lagarna sätter stopp?
-  Ska lagarna vara grunden för människors moral, eller ska moralen vara utgångspunkten?
-  Vilka konsekvenser ger det när Greenpeace bryter mot lagar för den inre övertygelsen?
-  Vilka konsekvenser i längden ger det?
-  Kan alla bryta mot lagar då?